

学校编码: 10384 分类号__密级__
学号: 13820101150564 UDC__

厦 门 大 学

学 位 论 文

埃及威权政体转型研究（1952—2011）

Study on the Transformation of Egyptian Authoritarian
Regime(1952-2010)

岳非平

指导教师姓名: 范鸿达 副教授

专 业 名 称: 政治学理论

论文提交日期: 2013 年 月

论文答辩时间: 2013 年 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2013 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题组的研究成果，获得（ ）课题组经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。

（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于
年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

在“阿拉伯之春”政治剧变中，北非中东威权政体先后垮台，本研究尝试以这一事件为背景，在政治转型范式之下深入历史加以考察，对埃及威权政体转型这一个案进行深入的实证研究，力图描绘埃及威权政体转型的基本轮廓、深层机制及其垮台的根本原因。

本文第一部分对比较政治学中的不同范式进行了介绍，建立了政体类型—时间的二维研究框架，并假设埃及的威权政体转型是一个相对确定的过程，威权政体经历了全能主义——后全能主义——威权主义——民主制这样一个由传统向现代转型的直线式的政治发展历程。

第二至五部分以政权的意识形态、领导权、动员能力和多元化程度为主要分析内容，对纳赛尔、萨达特、穆巴拉克三位不同时期的最高统治者启动政治转型的动因、转型的策略、转型的本质及转型的成效和后果进行了详细的演绎。由此得出的结论表明，埃及由传统向现代转换的政治发展历程并非像本文假设的那样是直线式的，而是充满了不确定性。威权统治者在民主与专制之间的矛盾态度造成了威权政体在民主表象之下的极端专制，虚假民主造成威权政权合法性的持续降低。政治专制导致社会多元化的丧失，贫富差距的拉大，以及自由、平等、人权等政治价值的阙如，最终诱发了民众的抗争与革命。

埃及威权政体转型的悲剧不论对于仍处于动荡中的埃及还是其它威权政体国家，都提供了深刻的教训，统治者必须进行自上而下和自下而上相结合的政治改革。不论是统治者还是被统治者，精英还是大众，都应该就民主达成基本共识，以妥协和协商的姿态精心设计各项政治制度，从而推动政治发展和转型。

关键词：埃及；威权政体；政治转型

Abstract

Authoritarian regimes of North Africa and Middle East collapsed one by one in the “Arab Spring”, this event constitutes the background of the study. This thesis bases on the popular political transformation paradigm, inspects in history deeply, strives to describe the transformation’s basic outline and mechanism of Egyptian authoritarian regime, and finally explains the fundamental reasons of the breakdown of it.

In the first part, this study introduces different paradigms of comparative politics, establishes a two-dimension frame which includes regime types and time, and then assumes that the transformation of Egyptian authoritarian regime is a relative certain process. Authoritarian regime experienced a smooth process from tradition to modern, which can be described as follow: Totalitarianism — Post Totalitarianism — Authoritarianism—Democracy.

The main body of the thesis bases on the analysis of four aspects of contents: ideology, leadership, mobilization and pluralism. Then the thesis deduces the reasons, strategies, essences, achievements and results of the political transformation which were launched by Nasser, Sadat and Mubarak. A conclusion is drawn that the political development of Egypt is not so perfect as the thesis assumes, and it is full of uncertainties. Authoritarian rulers’s ambivalent attitudes made the regime trap into ultimate dictatorship under the surface of democracy. Pseudo democracy made the regime’s legitimacy decline constantly. Political absolutism caused the deficiency of pluralism, widened the gap between rich and poor, further caused the vanishment of some universal political values such as freedom, equality, human rights and so on, finally led to revolution

Thus, the present turbulent Egypt and other authoritarian regimes could learn lessons from the tragedy of Egyptian political transformation. Rulers have to launch reforms that combine from-top-to-bottom model and from-bottom-to-top model. In sum, whether the rulers or the ruled people, elites or masses, should reach basic consensuses about democracy, then design various political institutions elaborately in a negotiatory posture, thereby promote the political development and transformation.

Key Words: Egypt; Authoritarian Regime; Political Transformation.

厦门大学博硕士论文摘要库

目录

导论	1
(一) 研究背景及意义	1
(二) 研究范式	3
(三) 研究框架、假设和内容	6
(四) 研究方法和进路	11
(五) 国内外研究综述	12
一、纳赛尔时期：民族主义下的全能主义	21
(一) 埃及军人政权的建立	21
(二) 作为一种意识形态的纳赛尔主义	22
(三) 作为一种政治实践的纳赛尔主义	26
(四) 纳赛尔主义的衰落与全能主义的崩溃	30
二、萨达特时期：政治开放下的后全能主义时代	32
(一) 十月战争与埃以和平：抛弃民族主义	32
(二) 政治改革：半途而废的民主政治	34
(三) 有限的政治改革导致合法性真空	40
三、穆巴拉克时期：民主宪政包装下的威权主义	42
(一) 威权统治转型的背景	42
(二) 威权统治转型的进程	44
(三) 威权统治转型的策略：虚假民主	52
(四) 威权统治转型的深层机制	63
四、威权政体转型末路：政治衰朽下的社会动荡	66
(一) 经济结构失衡与社会不公	66
(二) 政治专制导致合法性危机	70
(三) 公民运动：从抗争到革命	73

五、余论：比较视野下的威权政体转型	77
（一）埃及威权政体的转型逻辑.....	77
（二）埃及政治发展的前景.....	79
（三）埃及与中国：政治发展逻辑的异同.....	83
参考文献	87
致谢	92

厦门大学博硕士论文摘要库

Contents

Introduction	1
i. Background and Significance of Study	1
ii. Paradigm of Study	3
iii. Framework, Hypothesis and Contents of Study	6
iv. Methods of Study.....	11
v. Literature Review of the Thesis	12
I. Nasser Period: Totalitarianism under Nationalism	21
i. The Establishment of Egyptian Military Regime	21
ii. Nasserism as A Kind of Ideology	22
iii. Nasserism as A Kind of Political Practice.....	26
iv. The Decline of Nasserism and the Collapse of Totalitarianism	30
II. Sadat Period: Post Totalitarianism under Political Opening-up	32
i. October War and Egyptian-Israeli Peace: Abandon Nationalism	32
ii. Political Reform: Half Assed Democratic Politics	34
iii. Limited Political Reform Led to the Vacuum of Legitimacy	40
III. Mubarak Period: Authoritarianism under the Disguise of	
Constitutional Democracy	42
i. Background of the Transformation of Authoritative Rule	42
ii. Process of the Transformation of Authoritative Rule	44
iii. Strategy of the Transformation of Authoritative Rule: Pseudo Democracy.....	52
iv. Deep Mechanism of the Transformation of Authoritative Rule.....	63
IV. The End of the Transformation: Political Turmoil under the Political	
Decay.....	66

i. Imbalance of Economical Structure and Social Injustice	66
ii. Political Autocracy Led to Legitimate Crisis	70
iii. Civilian Movement: From Contention to Revolution	73

V. Conclusion: Authoritarian Regime Transformation under

Comparative Horizon.....	77
i. The Logic of the Transformation of Egyptian Authoritarian Regime	77
ii. The Prospect of the Egyptian Political Development	79
iii. Egypt and China: the Similarities and Differences on Political Development ..	83

References.....	87
------------------------	-----------

Acknowledge	92
--------------------------	-----------

导论

转型政治学在当代比较政治学中占有重要地位，但在实证研究中，国内将政治转型范式与中东地区具体个案相结合的理论成果并不多。本研究以“阿拉伯之春”政治剧变为契机，尝试将埃及这一个案置于政治转型范式之下，力图理论联系实际，对埃及威权政体的转型做出具有一定深度的研究。

（一）研究背景及意义

政治转型是比较政治学的热门话题。在比较政治学范式中，兴起于20世纪50年代的政治发展范式长期占据主导地位。但是，进入20世纪70年代以来，东亚、拉美以及东欧地区的威权政体^①国家相继出现政治转型，出现了亨廷顿所说的“第三波”民主化浪潮，^②这使得政治发展范式无力地解释在这些国家和地区发生的政治变迁。为了应对来自于现实的挑战，转型政治学（Politics of Transformation）在20世纪80年代应运而生。^③

在“第三波”民主化浪潮的示范效应下，北非中东地区在20世纪90年代纷纷推行所谓的政治自由化，包括多党制和竞争性选举等。然而，当民主的种子在其它地区生根发芽时，中东地区的政治民主化却踟蹰不前，中东的威权政体演变为既非完全专制又非真正意义上的民主的奇特形式。“文明冲突论者”和“中东例外论者”从历史、宗教和文明的视角看待中东政治，认为中东的政治文化与西方民主政治是格格不入的，亨廷顿就是典型代表。^④但是，也有一部分学者反对这种宿命论的思想，如约翰·埃斯波西托就认为在伊斯兰世界，民众其实并不缺乏民主精神，中东地区实现民主的阻碍不是文化，而恰恰是因为威权政权本身以及该地区特殊的地缘政治形势。^⑤但不论如何，外界普遍对中东地区的民主化持悲观态度。

^① 本文将所有非民主类型的政体统称为威权政体，威权政体包括苏丹制、全能主义、后全能主义和威权主义四种子类型政体，关于这四种政体类型的区别在后文表1中加以介绍。这里的威权主义和威权政体是从属和被从属关系，从广义上讲威权主义也可以指代各种非民主政体，但为了防止造成混淆，此处用威权政权指代各种非民主政体，请读者在阅读时加以甄别。

^② [美]塞缪尔·亨廷顿：《第三波——20世纪后期民主化浪潮》，刘军宁译，上海：上海三联书店，1998年，第21-26页。

^③ 王金红、黄振辉：《从政治发展到政治转型——当代民主化进程的范式转移》，《开放时代》，2009第七期，第86页。

^④ [美]塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪等译，北京：新华出版社，2010年，第184-194页。

^⑤ [美]约翰·埃斯波西托：《谁代表伊斯兰讲话》，晏琼英译，北京：中国社会科学出版社，2010年，第65页。

2010 年底，“阿拉伯之春”悄然降临，突尼斯、埃及、利比亚、也门、叙利亚等几个共和制国家陷入多米诺骨牌式的政治动荡。“阿拉伯之春”被视为中东政治的又一个转折点，威权政权的相继垮台表明威权政治与现代政治的理念是格格不入的；但另一方面，威权统治者下台并不意味着民主的自动降临，民主的建立与专制的垮台是两回事情，中东北非广袤的土地上仍然春寒料峭。

埃及是“阿拉伯之春”中的一个高潮。埃及在中东地区的战略和地缘位置极为突出，是中东威权政体国家的代表，因此埃及是极具价值的威权政体转型研究个案。对于此次政治动荡的解读，学者大多将中东地区作为一个整体加以研究，而深入细致的国别研究则相对匮乏。此次发生剧变的几个国家尽管有相似之处，但具体国情仍然千差万别，埃及在这一区域中的地位更是相对特殊，将这些国家放进同一个发生学的模子里，不免削足适履。

尽管埃及的政治动荡已经过去两年有余，但余波犹存，政治转型仍处在历史的十字路口，并且仍然是一个极具不确定性的过程。事实上，埃及的政治转型是一个非常漫长的过程，从全能主义到威权主义，再到民主政治，因此政治转型的成功不可能毕其功于一役。如何从专制政治的阴影中走出来，如何选择适合本国国情的自由民主之路？这是当前埃及必须解决的问题。然而，解决问题的答案不可能从喧嚣的当下现实中去寻找，埃及现代政治的发展有其自身的历史逻辑。

革命过后，仍然应当将埃及政治的发展置于连贯的历史脉络之中。尽管一场革命将威权统治者赶下了台，但埃及社会的整体结构并没有发生实质性的改变，要想对埃及的民主转型有清晰的认识，就必须深入到历史之中厘清埃及政治发展的脉络，探明埃及政治发展内在的矛盾与窒碍，从而对症下药。对于目下仍处于动荡之中的埃及而言，革命远没有到达终点。但继续革命的方式值得深思，是继续暴力革命，还是发动一场新的智识和观念革命？埃及人面临着艰难的选择。

从比较政治的观点看，中国与埃及具有较高的相似性，二者都是共和民主制国家，但事实上均是典型的威权政体国家。中国与埃及经历了大体相似的现代化历程，尽管中国的发展速度远远高于埃及，但中国经济与社会存在的结构失衡问题却与埃及十分相似；更重要的是，经济的迅速发展无法完全消解民主化的压力。当前，中国正处于矛盾高发期，同样面临着发生政治动荡的风险，“阿拉伯之春”无疑为中国敲响了一次警钟。面对此情此景，中国不能采取逃避或自我辩护的态度，而应正视

现实，吸取教训，主动谋求政治体制改革，实现政治的发展与转型。

（二）研究范式

在比较政治学中，政治转型学已经成为一门显学，“种种迹象表明，政治发展模式已经走向衰落，政治转型范式已经兴起”。^①政治转型范式逐渐取代政治发展理论成为民主化研究的主流范式。在政治转型范式之下，还发展出各种子范式，其中最主要的有四种，即比较现代化理论、战略选择理论、市民社会理论和新制度主义理论。^②市民社会理论和新制主义理论起步较晚，尚不成熟；现代化理论和战略选择理论则历史较长，且经过反复的检验与修正，是政治转型研究最具活力和竞争力的子范式。因此，当代政治转型研究大致有两条途径：一是肇始于 20 世纪 60 年代的对民主政治的前提条件的研究；二是 20 世纪 80 年代兴起的对民主转型和民主巩固问题的研究，“与之相对应，在研究方法上也形成了两条路径，即普沃斯基所概括的结构主义研究与行为主义研究”。^③

现代化理论历史悠久，早期的现代化理论属于政治发展理论的范畴。现代化理论的内核是结构分析法，从宏观结构出发，认为一切政体之所以转型，是由于与其政体相互依存的结构条件发生变动所致。现代化理论的学术传统可追溯至早期的政治社会学，这种历史结构方法着重从宏观的、历史的角度描述经济、社会、文化结构对政体的影响。众所周知，马克思的历史唯物主义特别强调经济基础对上层建筑的决定作用。与马克思不同，韦伯更突出个体行动者的作用，“他所要研究的是在特定的社会历史背景下人类行动者在相互作用的过程中所采取行动的主观目的”。^④但是，韦伯的理论并没有完全突破结构主义，他特别强调具有一定宗教、伦理内涵的文化结构对于政治体制的影响，这就是许多学者概括的“文化决定论”。当代美国政治学者吉列尔莫·奥唐奈在《现代化与官僚威权主义》一书中沿袭了历史结构分析方法，他研究发现，拉丁美洲国家之所以会从民主政体退化为威权政体，主要是因为工业化缔造了政治与社会的张力以及精英与大众阶级的结构变迁。^⑤

李普塞特是现代化理论的奠基者，其论文《民主的一些社会条件》被视为现代

^① 王金红、黄振辉：《从政治发展到政治转型——当代民主化进程的范式转移》，前引文，第 87 页。

^② 许开轶、李晶：《当代政治转型的理论范式评析》，《当代世界与社会主义》，2006 第四期，第 95 页。

^③ 李路曲：《比较政治学研究第 2 辑》，北京：中央编译出版社，2011 年，第 149 页。

^④ 张小劲、景跃进：《比较政治学导论（第二版）》，北京：中国人民大学出版社，2008 年，第 72 页。

^⑤ [美]吉列尔莫·奥唐奈：《现代化和官僚威权主义：南美政治研究》，王欢，申明民等译，北京：北京大学出版社，2008 年。

化理论的开山之作，该文认为民主化程度与经济发展水平之间存在着明显的相关性。李普塞特着重进行定时的、化约式的、静态的结构分析，它将政治变迁放在特定的时间点上进行截面分析，认为经济发展到一定程度将使得教育、城市化、中产阶级规模、大众传播手段等发生改变，影响公民的政治心理和政治参与，导致社会结构的变迁，进而推动政治转型和民主化。此后的现代化理论研究得出的结论大同小异：经济发展及其带来的社会结构变化是民主化的强大动力。^①

政治发展范式在20世纪70年代逐渐没落。政治发展范式有三大假设：“一是‘分类假设’，政治发展范式将全世界的国家与地区划分为‘三个世界’；二是条件假设，即经济发展是政治发展的重要条件；三是单线进化论，即社会进化是由传统向现代演进的过程”。^②这三条假设有强烈的西方中心主义色彩，以西方国家的发展模式为标尺衡量发展中国家的政治发展。而早期现代化理论就暗含着这三大假设。20世纪70年代，第三波民主化浪潮表明持乐观主义态度的政治发展理论没有能力解释和预测第三世界国家政治的发展。对现代化理论的质疑主要来自两方面：一方面，一些国家经济发展了，民主却未落地生根，东欧共产主义国家和中东富裕产油国是这种情况的典型；另一方面，还有一些民主国家经济腾飞了，反而经历了专制主义的回潮，经济发展成为巩固威权统治的工具。

上述现象从两方面驳斥了现代化理论，一是经济发展未必导致民主化，它可能强化威权政体；二是经济发展甚至不是民主化的主要动力，民主化更可能是政治博弈的后果。之后，民主转型范式悄然兴起。奥唐奈、施密特、林兹、怀特海德及普泽沃斯基等是这一范式的代表人物。政治转型范式有三大特征：

首先，转型论者认为经济发展仅仅只是民主转型的必要条件但绝非充分条件，“发展水平与民主可能性之间的关系并没有告诉我们民主转型会何时发生，如何发生，如果民主转型发生，是否会成功完成转型”。^③换言之，政治转型具有不确定性和动态性。普泽沃斯基用长时段、大跨度的定量分析揭示了“外生性民主”和“内生性民主”的区别。在《民主与发展》一书中，普泽沃斯基驳斥了经济发展与民主之间的内生关系，认为民主产生于战争、经济危机、独裁者死亡等偶然因素，民主可以在任意的经济水平上发生。

^① 刘瑜：《经济发展会带来现代化吗？——现代化理论的兴起、衰落与复兴》，《中国人民大学学报》，2011 第四期，第 18 页。

^② 王金红、黄振辉：《从政治发展到政治转型——当代民主化进程的范式转移》，前引文，第 87-89 页。

^③ 同上，第 91 页。

其次，转型学强调政治精英的作用，认为民主转型是政治精英博弈的结果，由此创造了精英策略选择这一子范式。奥唐奈与施密特的著作扬弃了现代化理论，认为在政治转型中起决定作用的不是“结构”，而是政治精英之间的互动博弈，这种观念明显受到理性选择和博弈论的影响。林茨则将政治转型置于公民社会、政治社会、结社生活、官僚体系以及经济社会等五个场域构成的框架之下进行动态分析，表明了政治转型的复杂性。

最后，学者们力图将这种范式所主张的政治转型的“不确定性”上升到普遍的高度，而不是局限于特定的国家或地区。在奥唐奈、施密特、怀特海德合编的《威权统治的转型》三卷本丛书中，精英策略互动范式进一步成熟，这套书的中心论旨是“政体转型的政治过程不是受制于总体静态结构的因果关系，而是一个高度不确定的过程”。^①

在上述观点的基础上，奥唐奈等人描述了一个民主转型的理想类型：专制政权开放—协商—公民社会复兴—召集选举，似乎按照既定的步骤就能实民主转型。他们认为政治转型的展开，通常是伴随一连串的政治协商过程，“当各方能够找出一种制度安排——保证他们的利益不会在民主竞争的过程中受到过多损害——的时候，民主化才有可能，这也意味着，民主是一种制度性妥协的结果”。^②

进入 21 世纪，政治转型理论经历了一个新的轮回，现代化理论迎来了复兴。一些支持现代化理论的学者加入了政治转型范式的行列。他们更加注重民主的质量，将民主质量作为捍卫现代化理论的有力武器，其论证逻辑是发展更好的国家将带来更稳定的自由民主，如伊波斯特和爱普斯坦认为经济发达的国家民主质量越高。当然，学者们的眼界已经进一步拓宽，不再把发展限于 GDP 的增长，为此学者们引入了一批中间变量，如英格里哈特引入政治文化、穆勒引入收入经济不平等程度作为考察民主质量的中间变量。

策略选择范式也有新发展，研究发现现实中的政治转型更加复杂。威权国家的统治者习惯于将政治开放作为一种生存策略，至于奥唐奈和施密特所说的政治开放之后的一系列转型进程则被束之高阁。通过这种策略，威权统治者获得了表面的宪政合法性，反对派却被他们搞得羸弱不堪。即使是已经建立起民主政治的国家，新

^① [美]吉列尔莫·奥唐奈、[意]菲利普·施密特：《威权统治转型：关于不确定民主的试探性结论》，景威、柴绍锦译，北京：新星出版社，2012 年，第 1-4 页。

^② 孙代尧：《威权政体及其转型：理论模型和研究途径》，《文史哲》，2003 第五期，第 148 页。

上任的政治强人也有可能向威权统治倒退，新世纪最明显的一个例子是俄罗斯，这个年轻的民主国家在普京的操纵下，威权统治的铁幕似乎重新拉开。这一时期的学者普遍表现出某种沮丧情绪，Thomas Carothers 在其名文《转型范式的终结》中，提出了“灰色民主”的概念，即既非完全的威权，也非货真价实的民主。有选举而无民主是诸多威权政权的共同特征，于是学者们给这种民主起了诸多绰号：虚假民主、选举性威权体制、竞选性威权体制等。总之，现代化理论和策略互动理论在展现了自身优势的同时，也暴露了各自的弱点与不足。

从规范研究的角度出发，任何一种研究范式都不可能做到面面俱到，但从实证研究的角度来看，政治转型研究的趋势是将上述两种研究范式结合起来，并密切关注两种范式的最新成果。就中东北非国家而言，政治转型研究同样在上述范式之间徘徊，并有逐步融合的趋势。正如美国学者Marsha Posusney所说“两种途径加以融合的贡献在于它在两个不同的学术阵营的鸿沟之间架起了一座有意义的桥梁”。^①就本文而言，一方面需要关注埃及政治转型的宏观结构因素，如经济结构、阶级结构、公民社会、国际政治等；另一方面则应该抛弃现代化理论静态的、历时的、化约式的思维模式，着重研究政治精英之间、乃至精英与民众之间的政治博弈，将埃及的威权政体转型视为一个极不确定的过程。而本文的任务就是在不确定的政治场域中厘清埃及政治转型的脉络，从而挖掘此次埃及政治动荡的深层原因，并为不确定的未来提供更加准确的预测。

（三）研究框架、假设和内容

研究范式的选择只是为本研究提供了一个切入点，但并没有提供政治转型研究的框架，即具体研究什么东西？所谓政治转型就是指“在一个国家或地区内发生的以政体转变为核心的有关政治制度变迁和政治生态变化的现象与过程”。^②奥唐奈与施密特为“转型”定义了一个时间区间，即“一个制度与另一个之间的过渡期”，^③政治转型一方面“是以威权主义制度开始解体而启动的，在另一方面则是某种民主制

^① Marsha Posusney, "Enduring Authoritarianism: Middle East Lessons for Comparative Theory", *Comparative Politics*, 2004(1), p. 128.

^② 许开轶、李晶：《当代政治转型的理论范式评析》，前引文，第95页。

^③ [美]吉列尔莫·奥唐奈、[意]菲利普·施密特：《威权统治转型：关于不确定民主的试探性结论》，前引书，第5页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库